VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 135)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 98)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 164)**

z dnia 26 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 135)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 98)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 164)

26 października 2017 r.

Komisje: Infrastruktury; Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1905).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Dorota Jakuta** prezes Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich, **Marek Wójcik** pełnomocnik Związku Miast Polskich, **Anna Mitraszewska** i **Michał Filipek** z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Elżbieta Kessel**, **Bogusława Kram**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Anna Rajewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Infrastruktury; Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam na naszym wspólnym posiedzeniu panów ministrów: Mariusza Gajdę z Ministerstwa Środowiska i Kazimierza Smolińskiego z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

Stwierdzam, że mamy kworum. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie, zgodnie z zaproponowanym porządkiem dziennym, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1905). Czy do porządku obrad są uwagi? Proszę bardzo. Pani poseł Krystyna Sibińska – zapraszam do zabrania głosu.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panowie przewodniczący, złożyłam na panów ręce wniosek o wysłuchanie publiczne i chciałabym, żeby wniosek był przez szacowne komisje przegłosowany.

Dlaczego taki wniosek? Otóż, z naszych informacji, z tego co prześledziliśmy w jaki sposób ten projekt trafił do Sejmu, wynika, że projekt nie podlegał żadnym konsulta-

cjom. Ten projekt, który mamy przed sobą, nie podlegał żadnym konsultacjom. Mieliśmy do czynienia z innym projektem, który był rozesłany do różnych instytucji z prośbą o uwagi. Te instytucje uwagi złożyły, natomiast uwagi nie zostały uwzględnione. My, jako posłowie, nie mamy żadnej informacji na temat, jakie uwagi zostały zgłoszone, jak zostały potraktowane, czy zostały uwzględnione, czy nie. Wiemy tylko, że zupełnie inny projekt trafił na posiedzenie rządu, gdzie został przyjęty, i został złożony w Sejmie. W Sejmie został nadany numer druku i projekt trafił na strony sejmowe, natomiast zabrakło uzasadnienia dla tego projektu. I dopiero po naszej interwencji projekt został uzupełniony o uzasadnienie. Nie wiem jednak, czy to jest uzasadnienie do projektu, który mamy przed sobą, czy do jakiegoś innego projektu, gdzie osobą prowadzącą był pan minister Smoliński z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Bo dzisiaj widzimy, że to pan minister Gajda z Ministerstwa Środowiska jest osobą prowadzącą.

Projekt dotyczy każdego obywatela naszego kraju, każdej Polki i każdego Polaka – jak mi tu kolega podpowiada – bo woda jest w użyciu każdego gospodarstwa domowego. Uważam, że taki projekt musi być skonsultowany bardzo szeroko, muszą być wysłuchane wszystkie głosy. Dlatego proponujemy, żeby wysłuchanie publiczne odbyło się 13 listopada o godzinie 10.00 w Sali Kolumnowej Sejmu RP. Bardzo proszę Wysokie Komisje o przychylenie się do tego wniosku i przegłosowanie go.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Informuję państwa posłów, że wniosek został zgłoszony poprawnie, czyli na piśmie i jest podpisany. Wobec tego nie pozostaje mi nic innego, jak tylko bez zbędnej zwłoki poddać wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez panią poseł Krystynę Sibińską o wysłuchanie publiczne w sprawie projektu ustawy z druku nr 1905? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 22 posłów, 33 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Mamy również wniosek podpisany przez posłów Klubu Poselskiego Nowoczesna, w tej samej sprawie, tzn. o wysłuchanie publiczne, więc nie będę czytał, tylko poddam go pod głosowanie.

Poseł Marek Sowa (N):

Nie, nie, panie przewodniczący. Myślę, że uprzejmość nakazywałaby zapytać czy ten wniosek chcę uzasadnić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że pan poseł chce uzasadnić wniosek, który jest już formalnie dobrze sformułowany.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, po pierwsze chcę powiedzieć, że wniosek jest formalnie, jak pan ocenił, dobrze sformułowany, natomiast uzasadnienie może być znacznie szersze. I tych kilka kwestii chciałem poruszyć.

Tak więc, podzielając w pełni słowa wypowiedziane w uzasadnieniu przez panią poseł Krystynę Sibińską, chcę je uzupełnić o kilka elementów. Prawdą jest, że projekt nie był poprawnie prowadzony w procesie legislacyjnym w rządzie. Jeśli państwo przeczytacie choćby opinię ministra Skiby do tego projektu, to można stwierdzić, że nie ma absolutnie zabezpieczenia finansowego w tym zakresie.

Kolejna kwestia. Projekt ustawy wpłynął do Sejmu bez żadnej rekomendacji, że ma być procedowany w trybie pilnym. To, co dzisiaj zrobił marszałek Sejmu, nie znajduje żadnego uzasadnienia. W opinii ministra finansów jest wręcz odwrotna propozycja – żeby ustawa weszła w życie i obowiązywała od 1 lipca 2018. Taki termin postulował pan minister Skiba, przesyłając uwagi do tego projektu.

Rzeczą zupełnie skandaliczną jest, że w trakcie procesu konsultacji całkowicie pominięto Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. To jest złamanie ustawy.

To absolutnie nie powinno mieć nigdy miejsca. Abstrahując od kwestii ograniczania uprawnień samorządów, chcę powiedzieć, że jest rzeczą nieprawdziwą rozpowiadanie przez ministra Gajdę, że ten regulator, który będzie w Wodach Polskich, będzie całkowicie niezależny. To jest regulator, który będzie miał istotny wpływ na jeden ze wskaźników kosztowych. Pan minister Gajda jeździ po Polsce i opowiada pracownikom Wód Polskich, żeby się nie martwili, że pieniądze załatwi i że oczywiście będziemy pobierali opłaty za wodę i będziecie mieli budżet. Ale kiedy była debata budżetowa, to nagle się okazało, że zamiast 4 mld zł budżetu Wód Polskich, minister, który odpowiadał na moje pytania, powiedział, iż na przyszły rok Wody Polskie mają zapewniony budżet (ze środkami europejskimi) w wysokości 1,1 mld zł. Z takim budżetem jednostki nie będziecie w stanie jej utrzymać.

Ludzie w tym przedsiębiorstwie, na dwa miesiące przed wejściem w życie tej ustawy, kompletnie są zdezorientowani. Nie wiedzą, jak będzie. Wprowadzacie dodatkowe zadania, do których nie są przygotowani. Tam nie ma jednej osoby, która mogłaby się zająć tymi sprawami i dokonywać rzeczywistej analizy taryf, które są przygotowywane na podstawie dwóch rozporządzeń: rozporządzenia ministra budownictwa z 2006 r. i rozporządzenia ministra infrastruktury i budownictwa z 2015 r. Jeśli sięgniecie państwo pamięcią, to jeden minister pisowski i drugi minister pisowski jedno i drugie rozporządzenie wydał.

Przedsiębiorstwa wodociągowe nie mają żadnej swobody w kształtowaniu wskaźników kosztowych. Ogłaszanie, że ktoś sponsorował jakiś maraton jest czystym populizmem w sytuacji, kiedy państwo przewalacie setki milionów złotych na niczym nieuzasadnione wydatki promocyjne, choćby na ostatnią kampanię dotyczącą sądów. Muszę również powiedzieć, że…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Czy to jest uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, pani poseł. To jest uzasadnienie.

Poseł Marek Sowa (N):

Rozumiem, że pani poseł jest cenzorem, tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, uprzejmie proszę o spokój. Mam nadzieję, że pan poseł zmierza do finału, więc dajmy mu szansę.

Poseł Marek Sowa (N):

Chcę powiedzieć, że prawdą jest iż cena wody i ścieków jest w Polsce bardzo mocno zróżnicowana. To nie jest tajemnica. Ten problem szczególnie dotyczy gmin wiejskich, które na przestrzeni ostatnich lat przeprowadziły gigantyczne inwestycje w zakresie kanalizacji. To jest problem, który dotyczy pewnie wielu z nas tutaj. To nie jest problem dużych miast. Bo, jak państwo zajrzycie do raportu, który pokazuje jak kształtują się ceny ścieków i ceny dostarczania wody, to w miastach z reguły ta cena jest w okolicach 10 zł. To nie jest kwota, która byłaby szokująca. Natomiast problem jest oczywiście w gminach wiejskich i to głównie z powodu nowej infrastruktury kanalizacyjnej. Jeśli przedsiębiorstwa są zmuszane – również na podstawie rozporządzenia z ubiegłego roku – do naliczenia w całości kosztów amortyzacji, to największym kosztem składowym jest właśnie amortyzacja.

Chciałbym państwu powiedzieć, że jest coś takiego jak akceptowalna cena za dostarczenie wody i odprowadzanie ścieków. Mnie się wydaje, że ta cena jest gdzieś w granicach 15 zł. Wszędzie tam, gdzie kanalizacja jest powyżej 10 zł samorządowcy dopłacają za odbiór ścieków. Rekompensaty są różne. W powiecie oświęcimskim, w jednej z gmin dopłaca się nawet 6 zł mieszkańcom. To pokazuje, że ta wasza argumentacja, iż panuje swego rodzaju zmowa cenowa, że jest jakiś układ, że samorządowcy pompują i nabijają ceny tylko po to, żeby obciążyć mieszkańców kosztami za odbiór wody i odprowadzanie ścieków, jest niczym nieuzasadniona. Gdyby tak było, to nie dokładaliby dopłat. A dopłaty są po to, aby ulżyć mieszkańcom tych lokalnych społeczności, tam, gdzie z tytułu wyso-

kich kosztów poniesionych inwestycji ta cena była po prostu wysoka i trzeba było pomóc ludziom.

Dlatego w imieniu posłów z Klubu Nowoczesna wnoszę, aby wysłuchanie publiczne odbyło się 13 listopada o godzinie 11.00, abyśmy mogli zapewnić w nim udział wszystkich przedstawicieli zainteresowanych środowisk. Przede wszystkim myślę tu o przedstawicielach sektora gospodarki wodno-ściekowej, ale również samorządowców, którzy pewnie nie wiedzieli, że dzisiaj ten projekt będzie procedowany o godzinie 9.15, a już na pewno nie mieli pojęcia, że marszałek Sejmu wymyśli sobie, iż ten projekt ma dzisiaj wpłynąć do drugiego czytania, a jutro ma być przyjęty…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, czy można prosić o konkluzję?

Poseł Marek Sowa (N):

Już kończę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To wszystko już słyszeliśmy na sali obrad Sejmu. Pan już to mówi drugi raz.

Poseł Marek Sowa (N):

Pani przewodnicząca Paluch, proszę się uspokoić. Może pani zostanie szefową podkomisji, bo taki wniosek też będziemy składali.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, znamy pana intencje. W tej chwili odbieram panu głos. Rozumiem, że wniosek jest sformułowany bardzo dobrze. Poddaję wniosek Nowoczesnej pod głosowanie. Chodzi o wysłuchanie publiczne.

Kto z państwa posłów jest za tym, aby miało miejsce wysłuchanie publiczne na wniosek Klubu Poselskiego Nowoczesna? Jest pod nim kilka nieczytelnych podpisów, ale wniosek jest złożony formalnie dobrze. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 18 posłów, 33 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Wobec tego niezwłocznie przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozumiem, że wszyscy posłowie mają tekst projektu ustawy przed sobą. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Propozycja procedowania jest następująca: będziemy procedowali zmianami i artykułami. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Jest sprzeciw. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, zanim przystąpimy do procedowania chcę zgłosić wniosek. Po pierwsze, żeby strony mogły wypowiedzieć się w kwestii całej ustawy, czyli żeby odbyła się dyskusja ogólna. Po drugie – po zakończeniu dyskusji ogólnej wnoszę o powołanie podkomisji, która po swojej pracy przygotuje sprawozdanie dla Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że został zgłoszony sprzeciw wobec sposobu procedowania, jaki proponowałem, tzn. żebyśmy procedowali zmianami i artykułami, tak? Dobrze. Pani poseł Paluch, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chcę poprzeć wniosek pana przewodniczącego Bogdana Rzońcy, abyśmy niezwłocznie przystąpili do procedowania przedłożonego projektu ustawy. Przypominam, że projekt jest bodajże od 11 października na stronie internetowej…

Poseł Marek Sowa (N):

Rząd przyjął 16-ego.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle Sowa, będzie pan łaskaw zachowywać wymogi regulaminu, który obowiązuje pana tak samo, jak każdego z posłów. To po pierwsze. Tak więc, grubo powyżej wymaganego przez regulamin czasu projekt ustawy jest dostępny. Przypominam, że w czasie procedowania ustawy – Prawo wodne, z którą ten projekt jest kompatybilny, dyskusje na temat regulatora, powołania niezależnego regulatora, toczyły się już wówczas. Każdy z państwa posłów, kto chciał zabrać głos, miał okazję to uczynić wczoraj podczas pierwszego czytania, więc naprawdę wszystko jest przedyskutowane. A wysiłki opozycji zmierzające do tego, żeby opóźnić prace nad tym projektem, naprawdę nie służą ogółowi Polaków, którzy są zainteresowani w tym, żeby nie byli narażani na nieuzasadnione podwyżki cen.

Przypominam, że za czasów rządów kolegów pana Sowy, w jego poprzednim ugrupowaniu, ceny wzrosły o 70% przez te osiem lat. Zatem naprawdę nie ma powodu, żeby prace przedłużać. Mój wniosek uzupełniam o to, żeby były maksymalnie 2-minutowe wypowiedzi podczas dyskusji nad poszczególnymi rozwiązaniami, tzn. zmiana po zmianie, artykuł po artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję pani poseł. Wszyscy z państwa słyszeli wnioski zgłoszone przez panią poseł Paluch. One są bardzo konstruktywne.

Pełnomocnik Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Przypominam regulamin. Regulamin Sejmu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie Marku – zwracam się do pana Marka Wójcika – ja nie udzieliłem panu głosu. Proszę państwa, dyskusja nad tym projektem już się odbyła. Teraz musimy tylko rozstrzygnąć kwestię procedowania tej ustawy. Proponowałem, żebyśmy rozpatrywali projekt zmianami i artykułami.

Kto z państwa jest za tym, żebyśmy procedowali ten projekt ustawy zmianami i artykułami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 37 posłów, 14 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy zatem bardzo istotne ustalenie, jak będziemy procedować. Przychylam się do wniosku, żeby zabierający głos mieścili się w czasie 2 minut. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Proszę? Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Był formalny wniosek o powołanie podkomisji, więc chyba powinniśmy go przegłosować.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto zgłaszał ten wniosek?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, proszę słuchać wypowiedzi posłów. A jak nie, to oddać kolegom prowadzenie. Być może poradzą sobie lepiej niż pan.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Jednak nie oddam prowadzenia. Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa jest za wnioskiem o powołanie podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 13 posłów, 34 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Wobec tego przystępujemy niezwłocznie do analizy projektu z druku nr 1905. Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, ja z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Wobec tego przyjęliśmy tytuł ustawy. Przystępujemy do analizy art. 1 i do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak, jest uwaga.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, w zasadzie mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Pani poseł Paluch próbuje ograniczyć nam wypowiedzi. Proszę podać, albo może pani poseł Paluch nam poda punkt regulaminu, na podstawie którego – bo nie spotkałam się z tym – na posiedzeniu Komisji wprowadzane były ograniczenia, dotyczące wypowiedzi posłów. Po to jest Komisja, żeby wydyskutować i przegadać dogłębnie projekt. Wystarczy, że marszałek Sejmu na sali obrad ogranicza nam prawo głosu. W związku z tym, z jakiego punktu regulaminu wynika możliwość ograniczenia wypowiedzi? Nie ma tu tak wielu posłów, projekt nie jest długi, nie jest obszerny, więc wydaje mi się, że nie jest uzasadnione ograniczanie czasu wypowiedzi. I jeszcze jedno – strona społeczna nie dostaje głosu. To już w ogóle jest skandal.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o interpretację.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Interpretacja to może trochę przesada, ale oczywiście zgodnie z przegłosowanym sposobem pracy nie było mowy o ograniczeniu czasu pracy. Tak więc, oczywiście ewentualnie, Komisja może zadecydować o tym, ponieważ ma uprawnienie do tego, by wyznaczać sposób pracy. Tak to w tej chwili wygląda. Na razie przegłosowano, że pracujemy zmianami i artykułami. Tak był sformułowany wniosek i tak został przegłosowany. Przynajmniej tak go zrozumiało Biuro Legislacyjne.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie regulaminowe, to należy zwrócić uwagę, że zadaniem Komisji jest szczegółowe rozpatrzenie projektu. To jest jakby najważniejsze zadanie. Natomiast kwestia długości wypowiedzi i samego sposobu pracy należy już do przewodniczącego, a później oczywiście do Komisji, jak to powinno wyglądać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy pełną jasność. Zatem, czy do zmiany nr 1 są uwagi? Są. Pan poseł Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, mam pytanie odnośnie do zmiany nr 1. Czy do tej zmiany strona społeczna reprezentująca samorządy i sektor gospodarki wodno-ściekowej ma jakieś uwagi? Jeśli państwo macie, to chciałbym, abyście przedstawili je członkom Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panowie ministrowie, szanowni państwo, ja zawsze z ogromnym szacunkiem słucham, jak pan Rzońca prowadzi Komisję. Mam dla pana duży szacunek za to, że zawsze pozwalał pan stronie społecznej wypowia-

dać się w różnych sprawach. Natomiast tym razem jestem zdziwiony, że wbrew regulaminowi Sejmu ogranicza pan wypowiedzi stronie społecznej w sytuacji, kiedy Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego nie opiniowała tego projektu, ponieważ strona rządowa nie raczyła nam go przedstawić.

Projekt, który państwo procedujecie, jest znacząco inny od tego, który pojawiał się w trakcie prac rządowych. W związku z tym ze zdziwieniem przyjmuję, że nie odbyła się dyskusja ogólna. Nawiasem mówiąc, samorządowcy także postulowali o to, aby odbyło się wysłuchanie publiczne.

W związku z tym chcę przedstawić państwu posłom stanowisko wszystkich sześciu korporacji samorządowych wchodzących w skład Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, co bardzo mocno podkreślam. Reprezentuję Związek Miast Polskich, ale to stanowisko dotyczy także Związku Województw RP, Związku Gmin, Związku Powiatów Polskich, Unii Miasteczek, Unii Metropolii Polskich.

Po pierwsze, przypominam, że ten projekt nie był opiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, co stanowi złamanie przepisu art. 3 ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i przedstawicieli Polski w Komitecie Regionów.

Po drugie, projekt, pozostawiając pełną odpowiedzialność za realizację zadań dotyczących gospodarki wodnej gminom, odbiera im prawo do określenia najważniejszego parametru związanego z tym zadaniem, czyli określenia taryfy. Przeniesienie tego zadania do instytucji rządowej, która nie ponosi z tego tytułu żadnej odpowiedzialności, pozostaje w rażącej dysproporcji z konstytucyjną zasadą pomocniczości i decentralizacji, która gwarantuje samorządom samodzielność w realizacji zadań własnych. Zawarty w uzasadnieniu do projektu ustawy i opublikowany przez RCL argument o braku skutecznego nadzoru specjalistycznego – nawiasem mówiąc, nie ma w obrocie prawnym takiej instytucji jak „nadzór specjalistyczny" – jest nietrafny, ponieważ zgodnie z art. 171 konstytucji nadzór nad samorządami jest sprawowany wyłącznie ze względu na kryterium zgodności z prawem przez wojewodów, a pod względem finansowym przez regionalne izby obrachunkowe. Propozycje zawarte w projekcie ustawy ograniczają de facto samodzielność wspólnot gminnych w zakresie stanowienia jednej z najistotniejszych kwestii dla mieszkańców. Dzisiaj mieszkańcy mogą rozliczać swojego wójta, burmistrza, prezydenta, radnych z realizacji tego zadania, w tym dotyczącego ustalenia taryfy opłaty za wodę. Natomiast zmiana proponowana przez stronę rządową burzy ten ustalony od wielu lat ład.

Bardzo krzywdzące są argumenty zawarte w uzasadnieniu do tej ustawy, dotyczące samorządu gminnego. Otóż, chcę państwu powiedzieć, że naszym zdaniem stan prawny ustalony po 2001 r. jest taki: dzięki ogromnemu zaangażowaniu gmin i dzięki wsparciu środków unijnych zbudowaliśmy jeden z najnowocześniejszych systemów sieci kanalizacji wodno-ściekowej w Europie. Jednym z najistotniejszych elementów działalności gmin jest wspieranie rozbudowy tego systemu ze środków własnych – co podkreślam – na ogromną skalę.

Związek Miast Polskich przeprowadził analizę rentowności spółek. Jeżeli chodzi o spółki wodne to wynosi ona 2%, kanalizacyjne – 4%. To bardzo niewiele. W 30% spółek dopłacamy znacząco do ich działalności po to, żeby opłaty za wodę nie były wysokie. Ceny taryf za wodę są bardzo zróżnicowane z różnych oczywistych, obiektywnych powodów. W związku z tym to my na dole, a nie specjalista rządowy w Warszawie powinien decydować o tym, jaka będzie wysokość tej taryfy, bo nie zna specyfiki lokalnej, uwarunkowań lokalnych. Nie zgadzamy się z tym, aby ktoś z administracji rządowej, będący daleko od mieszkańców, decydował za nas. Nie chrońcie nas państwo przed nami samymi.

Zdaniem organizacji pozarządowych tworzących stronę samorządową w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, ta propozycja jest tak naprawdę próbą przykrycia tego, co państwo zrobiliście, wprowadzając zmiany w prawie wodnym i obowiązek wnoszenia nowych opłat za wodę na rzecz podmiotu rządowego – Wód Polskich. To te opłaty i te zmiany spowodują wzrost cen za wodę, a nie działalność samorządów terytorialnych. Ponieważ budżety gmin nie ulegną zmianie, a będziemy musieli dopłacać do wody jeszcze więcej niż teraz, to nie będziemy mogli z tego tytułu realizować innych

przedsięwzięć infrastrukturalnych, a to znakomicie przełoży się – niestety – na jakość życia mieszkańców. Chcielibyśmy, aby tak się nie stało.

W związku z tym, po pierwsze, popieramy propozycję (niestety, już przegłosowaną, ale jestem zobowiązany, żeby o tym powiedzieć) przeprowadzenia wysłuchania publicznego. To był dobry pomysł. Dawał szansę na to, żeby wszystkie strony mogły się wypowiedzieć na temat tego projektu. Po drugie, proponujemy korektę proponowanych przepisów tak, żeby opłaty za wodę płacone przez przedsiębiorstwa były skierowane do Wód Polskich, ale opłaty wodociągowe pozostawały w gminach. W ten sposób stworzymy pewien mechanizm, który pozwoli gminom na to, aby wyrównywać spółkom wodociągowym ubytki związane z przyduszaniem taryfy.

Prosimy także o usunięcie niekonstytucyjnych przepisów dotyczących nadzoru specjalnego nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego. Już się wypowiadałem na ten temat, więc nie będę powtarzał argumentów. Proponujemy też wprowadzić regułę, która jest oczywistością, jest logiczna i nie powinna nikogo dziwić, a mianowicie to, aby przedsiębiorstwa komunalne miały możliwość odwoływania się od decyzji Wód Polskich w sprawie ustalania taryfy, w sprawie decyzji podejmowania przez regulatora dotyczącej taryfy. Ze zdziwieniem przyjmujemy, iż takiej możliwości przedsiębiorstwa nie mają. Jest to kolejne złamanie przepisów konstytucyjnych, które gwarantują nam zasadę dwuinstancyjności.

Bardzo państwa posłów proszę o to, abyście – mimo decyzji o niezwykłym trybie procedowania tej ustawy – zechcieli jednak podejść do niej poważnie, bo rzeczywiście dotyczy ona wszystkich Polaków, a według aktualnego jej stanu jest propozycją przepisów znakomicie niszczących wieloletni dorobek tworzenia samorządu terytorialnego w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan minister Mariusz Gajda, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałem tylko króciutko powiedzieć, że wczoraj projekt stanął na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Nie jest prawdą, że nie stanął. Natomiast strona samorządowa nie podjęła dyskusji, zaapelowała do posłów opozycji, żeby odrzucić ten projekt i zapowiedziała, że w przypadku przyjęcia ustawy skieruje tę ustawę do Trybunału Konstytucyjnego. Taką informację chciałem państwu przekazać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jednocześnie chcę poinformować państwa posłów, że w tej sali mamy czas na obrady do godziny 11.45. Jeśli nie zdążymy będziemy potem szukać innej sali. Z kolei posłowie zgłaszają mi, że o godzinie 13.00 rozpoczynają się kolejne posiedzenia komisji, na których niektórzy z państwa posłów muszą być. Informuję o tym, żebyście państwo wzięli to pod uwagę, jeśli chodzi o procedowanie, długość wypowiedzi itd.

Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Prezes Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie" Dorota Jakuta:

Dorota Jakuta – prezes Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie". Szanowni państwo przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni panowie ministrowie, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie" od 25 lat funkcjonuje jako doradca reprezentujący przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne. Działalność legislacyjna jest jednym z naszych najważniejszych obszarów działania. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków dla branży wodociągowo-kanalizacyjnej jest naszą swoistą „branżową konstytucją". To przy ogromnym udziale Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie" i ówczesnego Urzędu Mieszkalnictwa ta ustawa została wypracowana. Nad tą ustawą pierwotnie pracowaliśmy ponad 2 lata. Izba wielokrotnie sugerowała – nie kwestionując potrzeby zmian zasad stanowienia taryf czy zbiorowego zaopatrzenia w wodę w realizacji zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – proponowała, aby te zmiany były wypracowane wspólnie z samorządami, z przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi, z Urzędem Regulacji Energetyki

(jako jednostki doświadczonej w tym obszarze) i z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tak się jednak nie stało.

Chcę powiedzieć, że interesowaliśmy się losami tej ustawy od samego początku, gdy była zapowiedź, że ona będzie zmieniona. Kierowaliśmy pisma do resortu środowiska, skąd dostaliśmy odpowiedź, że takie prace nie są prowadzone. Dlatego też, gdy 2 października br. sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, pan Kazimierz Smoliński przekazał nam projekt nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę do zaopiniowania, pochyliliśmy się nad projektem z ogromną troską i zaangażowaniem. W ciągu 7 dni opracowaliśmy merytoryczne uwagi i z ogromnym zdumieniem przyjęliśmy informację, że rząd 10 października przyjął projekt nowelizacji ustawy w zupełnie innym kształcie niż ten, który my opiniowaliśmy. A zmiany są dla branży bardzo istotne i zasadnicze.

Chcę powiedzieć, że branża aprobowała jakby to uzasadnienie, które było zawarte do projektu nowelizacji z września, gdzie resort infrastruktury i budownictwa, ale również resort środowiska, powołują się na rozwiązania zawarte w prawie energetycznym. Konkretnie odnoszono się do sektora ciepłownictwa. Uważamy, że właśnie z tych rozwiązań należało wprost skorzystać. Być może Urząd Regulacji Energetyki należy poszerzyć o nadzór nad zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków. Uzasadnialiśmy to tym, że są to sektory użyteczności publicznej działające w skali lokalnej, ważne dla lokalnej społeczności i z istotnym udziałem sektora samorządowego podlegającego taryfowaniu. Urząd Regulacji Energetyki wydaje się być regulatorem niezależnym i obiektywnym. Ma też opracowane przejrzyste kryteria oceny taryf, jak i wyspecjalizowaną kadrę.

Szanowni państwo, oczywiście z tych rozwiązań nie skorzystano. To, co dla nas jest trudne do pozytywnego zaopiniowania, to fakt iż takie rewolucyjne zmiany nie zostały poprzedzone odpowiednimi konsultacjami. Przeraża nas tryb wdrożenia tej ustawy, która praktycznie wchodzi w życie następnego dnia po opublikowaniu. Naprawdę nie wiemy, co takiego się wydarzyło, że zostało to zmienione tak drastycznie. Bo chcę tylko przypomnieć, że w projekcie z 22 września był zapis, iż taryfy zatwierdzone przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują swoją moc, a ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Chcę powiedzieć, że to pozwoliłoby przedsiębiorstwom wodociągowo-kanalizacyjnym na merytoryczne przygotowanie się do tych nowych warunków działania. Myślę, że również Wodom Polskim.

Szanowni państwo, wprowadza się zasadę kalkulowania taryf na okres 3 lat. Chcę powiedzieć z tego miejsca, że branża wodociągowo-kanalizacyjna jeszcze nie zdołała przyswoić sobie przepisów ustawy – Prawo wodne. Tak naprawdę, prawo wodne zawiera górne stawki opłat za pobór wód i odprowadzanie ścieków. Nie ma rozporządzeń wykonawczych. Nie znamy stawek jednostkowych. Stawki zmienne mają być zachowane na tej samej wysokości przez okres 2 lat, a oczekuje się od nas skalkulowania taryfy na okres 3 lat. Taka kalkulacja będzie obarczona określonymi błędami. A chcę tylko przypomnieć, że w projekcie nowelizacji ustawy są przepisy, które mówią o karach dla przedsiębiorstw i dla kierowników jednostek.

Duży niepokój Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” budzi również możliwość jednostronnego określania taryfy tymczasowej przez organ regulacyjny. Nie znamy takiego przypadku, żeby regulator mógł sam decydować i narzucać wysokość obowiązującej taryfy.

Reasumując, podkreślam jeszcze raz. Wydawałoby się celowym – jeśli już – aby kształt regulatora tak naprawdę był wspólnie wypracowany z samorządami. Jest to bowiem zadanie własne gmin i to one jakby decydują w jakiej formule tą usługę realizują. Natomiast, jeśli już mamy pracować nad rozwiązaniami konkretnymi i nad tym projektem nowelizacji, to być może dobrze byłoby powrócić do rozwiązań, które są zawarte w energetyce. I to, co jest dla nas niezwykle ważne, to być może wprowadzić zapis obowiązywania tej taryfy do 3 lat. Takie jest rozwiązanie w energetyce. Dodam, że w wyniku rozmów przeprowadzanych przez Izbę z ciepłownictwem prawie żadne przedsiębiorstwo nie składa taryfy na 3 lata. Jeżeli już, to góra na 2 lata. Proszę, żeby pozostawić nam, szanowni państwo, vacatio legis. Proszę pozwolić nam przygotować się do wdrożenia

w życie nowych przepisów tego projektu nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw. Szczegółowe propozycje przedstawimy w toku pracy nad projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Grzegorz Kubalski – Związek Powiatów Polskich.

Jeśli chodzi o aspekty merytoryczne, to nasza korporacja dołączyła się do głosu, który został przedstawiony przez pełnomocnika Związku Miast Polskich. Natomiast teraz chciałbym odnieść się do innej kwestii i ewentualnie prosić o wyjaśnienie ze strony Biura Legislacyjnego.

Zgodnie z art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu „rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, obejmuje zasięganie opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego”. Zgodnie z ust. 7 organizacje samorządowe przed chwilą wymienione mają prawo w ciągu 14 dni od otrzymania projektu ustawy do przedstawienia opinii. Projekt tej ustawy nie został przesłany do korporacji samorządowych, co oznacza, że – przynajmniej na pierwszy rzut oka – art. 36 ust. 7 regulaminu Sejmu został złamany. W związku z tym proszę o wyjaśnienie, czy ewentualnie projekt został wysłany a nie dotarł przypadkiem do korporacji samorządowych. A jeżeli faktycznie nie został wysłany, czy jego procedowanie w takim trybie, jak jest obecnie przyjęte, nie będzie stanowiło złamania art. 36 ust. 7 regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze się zgłaszał ze strony zaproszonych gości? To tyle. Wobec tego mam pytanie: Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, chciałbym pana poprosić albo kogoś, kto reprezentuje rząd, żeby przedstawił nam stanowisko Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów, bo nie mogę tu odszukać tego dokumentu.

Poza tym w uzasadnieniu mamy również dołączoną ocenę skutków regulacji. To zakrawa na swego rodzaju żart, bo co prawda jest podane, do kogo wysłano celem zaopiniowania te dokumenty, ale w przypadku wielu podmiotów termin nadesłania uwag, jak rozumiem, minął 3 dni temu, czyli 2 tygodnie po przyjęciu tego dokumentu przez Radę Ministrów. Nie mogę tego pojąć. Jeśli dokument został całkowicie zmieniony, to dopuszczam taką możliwość, że dokument jest zmieniony w wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych. To jest normalne, prawda? Uwzględnia się uwagi zgłaszane przez stronę rządową, uwzględnia się uwagi zgłaszane przez stronę samorządową, uwzględnia się uwagi zgłaszane przez stronę społeczną i zmienia się kształt dokumentu w takim kierunku. Tutaj mamy sytuację, która żadnego z tych wątków, o których mówiłem, nie spełnia. Dlatego bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne ma też uwagę legislacyjną. A jeżeli chodzi o odpowiedzi na kwestie związane z konsultacjami, to w procesie oceniania warstwy formalnej tego projektu w ocenie skutków regulacji była zawarta informacja, że projekt został przesłany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, więc nie było podstaw, żeby tą informację w OSR kwestionować.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Ja do pana mecenasa. Rozumiem, że pan jest w niezręcznej sytuacji, ale proszę nie udawać i mówić tutaj, że mamy informację. Dzisiaj pan wie, jaki jest stan faktyczny. Dokument ma być przesłany i uzgodniony w Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego przed przyjęciem na Radzie Ministrów. Może to być opinia pozytywna, może być opinia pozytywna z uwagami, może to być opinia negatywna. Każdy z tych trzech przypadków, jeśli zostałby spełniony, nie budziłby żadnych wątpliwości co do procesu legislacyjnego. Tu mamy sytuację taką, że opinii nie było. W związku z powyższym, skoro nie było opinii, a projekt dotyczył strony samorządowej, to nie powinna być uruchamiana kolejna faza procedowania i projekt nie powinien trafić na Radę Ministrów, nie mówiąc już o przesłaniu go do Sejmu.

Kolejna kwestia. Proszę odpowiedzieć na pytanie: Czy w ogóle procedura, która obowiązuje w procesie legislacyjnym, jest zachowana? Czy projekt stanął na Komitecie Ekonomicznym Rady Ministrów, czy nie stanął? Czy też po prostu któryś z ministrów tak go sobie wniósł, wysunął z kieszeni i Rada Ministrów projekt przyjęła? Bo nawet protokołu z posiedzenia Rady Ministrów w tym zakresie (jaka była dyskusja) nie możemy odszukać. To są bardzo kluczowe i fundamentalne sprawy.

Panie przewodniczący, apeluję, żeby pan nie ponaglał nas. Jeśli pan ma zamiar skończyć to posiedzenie do godziny 11.00, to w ogóle nie było potrzeby zwoływania tego posiedzenia, tylko pan marszałek Sejmu mógł od razu przejść do drugiego czytania – jak zrobił w przypadku Sądu Najwyższego – mógł zgwałcić całkowicie proces legislacyjny i uchwalić tą ustawę, bo tak chcecie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan oczywiście przesadza. Ja nikogo tu nie gwałcę, ani nie ponaglam. Podałem czystą informację, że salę mamy do godziny 11.45. Niech pan uważnie słucha.

Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Chciałem wyjaśnić sprawę procedowania ustawy przez rząd. Otóż, projekt ustawy został najpierw wpisany do wykazu aktów legislacyjnych. Został sporządzony OSR, zgodnie z regulaminem. Następnie został skierowany do uzgodnień międzyresortowych, wpłynęły uwagi, które zostały uwzględnione lub nieuwzględnione. Sporządzono odpowiednie tabele. Następnie projekt stanął na Komitecie Stałym Rady Ministrów i w wyniku prac tegoż Komitetu, a także Rządowego Centrum Legislacji, został nadany ostateczny kształt projektowi ustawy i taki projekt został skierowany do parlamentu. Jednocześnie – o czym mówiłem wcześniej – projekt ustawy został skierowany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Niestety strona samorządowa nie wydała opinii ani pozytywnej, ani negatywnej, za co trudno nam odpowiadać.

Jeśli chodzi o Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów, to nie ma obowiązku stawiania projektów ustaw na Komitecie Ekonomicznym Rady Ministrów. Rada Ministrów przyjęła dokument – projekt ustawy – w kształcie wypracowanym po Komitecie Stałym Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wobec tego mam pytanie na tym etapie legislacyjnym. Czy do zmiany nr 1 zgłasza ktoś jakieś poprawki? Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest uwaga o charakterze językowo-redakcyjnym. Biuro Legislacyjne proponuje w art. 1 pkt 3, żeby zamiast dotychczasowego sformułowania pkt 3 brzmiał następująco: „3) tryb zatwierdzania taryf oraz organ regulacyjny i jego zadania”. To jest poprawka o charakterze językowym.

Biuro Legislacyjne chciałoby też poprosić Wysokie Komisje o upoważnienie, żeby tego typu zmiany wnosić bez zgłaszania do sprawozdania. Oczywiście wszystkie ewentualne zmiany będą skonsultowane z administracją rządową, aby nie było tu żadnych rozbieżności. To są zmiany typu: szyk, interpunkcja.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, to jest znany powszechnie zwyczaj, że państwo posłowie dają taką możliwość legislatorom, żeby ewentualnie poprawki legislacyjne, językowe, mogli nanieść. Proszę o tym pamiętać, iż upoważniamy legislatorów, żeby wprowadzali tego typu poprawki podczas procesu legislacyjnego. Bardzo dziękuję.

Wobec tego, mam pytanie – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy zmianę nr 1. Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę uprzejmie.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, w związku z odpowiedzią pana ministra Gajdy, ponieważ nie mogę tych dokumentów odszukać, chciałbym zgłosić prośbę o ogłoszenie 10-minutowej przerwy, aby pan przewodniczący mógł dostarczyć posłom – członkom Komisji zarówno protokół z posiedzenia Komitetu Stałego Rady Ministrów dotyczący przyjęcia tego punktu i rekomendacji przyjęcia projektu ustawy na Radzie Ministrów, jak również protokół z posiedzenia Rady Ministrów dotyczący tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo. Czy pan minister chciałby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Wydaje mi się, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, mam zatem pytanie do legislatorów. Czy prawdą jest, że poseł może nie otrzymać dokumentów, o które prosi, a które są niezbędne w procesie legislacyjnym? Czy minister ma w ogóle prawo – bo to, że ma bezczelność to powiedzieć, to słyszeliśmy – kwestionować czy wypowiadać się, jakie dokumenty ja mogę sobie życzyć, a jakich nie mogę? Przecież to jest moja kwestia, panie ministrze. Będzie pan posłem, to ja pana nie będę cenzurował.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, ponawiam pytanie: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 2. Przechodzimy do zmiany nr 3. Bardzo proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam uwagę natury formalnej. Chciałabym prosić o upomnienie pana posła Sowy, bo pan poseł Sowa przekracza powszechnie przyjęte zasady kulturalnego zachowania się na posiedzeniu Komisji. Ja już nie mówię o zasadach regulaminowych, ale o tym, panie pośle, że nie ma pan prawa bezczelnie obrażać ministra na posiedzeniu Komisji. Po prostu, proszę się zachowywać zgodnie z zasadami przyzwoitości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję pani poseł. Mam pytanie merytoryczne, jeśli chodzi o zmianę nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Państwo posłowie zgłaszają jakieś uwagi do zmiany nr 3? Proszę, pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zwrócić się z pytaniem do strony społecznej o to, jakie ma uwagi do zmiany nr 3?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, strona społeczna.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, ja bardzo serdecznie przepraszam, ale ponieważ przechodzi pan do kolejnych zmian bez udzielenia głosu stronie społecznej, to muszę sprostować pewną kwestię, po to, żeby opinia publiczna nie miała wątpliwości.

Wyjaśniam. Ten projekt nie dotarł do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Następna rzecz – najpierw trafił do Sejmu. W uzasadnieniu przesłanym do Sejmu była informacja nieprawdziwa, że projekt ten opiniowała Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Kilka dni – chyba 8 jeśli dobrze pamiętam – od momentu, kiedy pojawił się druk sejmowy, przesłano nam z resortu tenże projekt, czyli po czasie. My odmówiliśmy wtedy opiniowania, bo jest rzeczą oczywistą, że jeśli projekt dotarł już do Sejmu – powtarzam: z nieprawdziwą informacją, iż był opiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – to nasza opinia nie ma już sensu. Natomiast zwracam się do pana reprezentującego Biuro Legislacyjne. Stwierdził pan, że wymóg regulaminowy został spełniony. Nie został. Dobrze, że pan kręci głową, że nie został, bo ma pan rację. Nie został spełniony, ponieważ zostaliście państwo oszukani.

Opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w tej sprawie nie było. I dziwię się panu ministrowi, że pan się w tej sprawie upiera. Ja też w życiu się mylę, ale jestem w stanie się do tego przyznać. W tej sprawie, panie ministrze, mówię do pana ministra Gajdy, pan się myli. Nie skierowaliście tego projektu do opiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. A do zmiany nr 3 nie wnosimy poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Informuję państwa, że oczywiście będę udzielał głosu stronie społecznej, ale tylko pod takim warunkiem jeśli strona społeczna będzie zgłaszała na piśmie poprawki, które mogą ewentualnie przejąć posłowie.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Wobec tego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 3. Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Zgłasza się strona społeczna, proszę bardzo.

Radca prawny reprezentujący Izbę Gospodarczą „Wodociągi Polskie" Maciej Szambelańczyk:

Maciej Szambelańczyk – Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie".

Przechodzimy do kwestii opiniowania regulaminu przez centralnego regulatora. Tutaj w ocenie Izby i sektora wydaje się, że nie ma sensu angażować centralnego regulatora w opiniowanie aktu, który ma charakter stricte lokalny, który i tak podlega kontroli administracyjnej i sądowo-administracyjnej. Jest przecież kontrola wojewodów i później sądów administracyjnych. Regulaminy tym się cechują, że one się różnią w zależności od uwarunkowań lokalnych poszczególnych gmin. W przypadku 2,5 tysiąca gmin istnieje obawa, czy centralny regulator jest w stanie tak naprawdę te wszystkie regulaminy zbadać i wydać opinię w zakreślonym przez ustawę terminie.

Gdyby Wysokie Komisje nie zdecydowały się przyjąć tego postulatu, czyli zaniechania obowiązku opiniowania regulaminu przez regulatora, to proponujemy jedynie doprecyzować ten przepis w taki oto sposób, aby regulator, opiniując negatywnie projekt regulaminu, wskazywał na konkretne uchybienia, czyli dodanie w ust. 2 zdania „W przypadku negatywnej opinii w postanowieniu organ regulacyjny wskazuje niezgodność regulaminu z ustawą.", oraz dodanie ust. 3, który usprawni procedowanie, o treści „W przypadku niewydania opinii w terminie określonym w ust. 2 przyjmuje się, iż organ regulacyjny wydał pozytywną opinię.".

Zwracamy uwagę, że przy tych przepisach przejściowych, które są zaproponowane, centralny regulator zostanie zalany projektami 2,5 tysiąca regulaminów w tym samym czasie i nie ma szans, żeby to zostało przebadane. Stąd ten ust. 3, który zaproponowaliśmy, wydaje się być celowy. Natomiast odnosząc się do tego, co pan przewodniczący powiedział, te poprawki na piśmie zostały przez Izbę przedłożone szanownym państwu posłom w dniu wczorajszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy posłowie mają te poprawki, o których pan mówił? W prezydium nie mamy tych poprawek. Wobec tego ich fizycznie po prostu nie ma. Będzie drugie czytanie. Czekamy na państwa uwagi do zmiany nr 4. Jeśli będą zmaterializowane na piśmie, wtedy któryś z posłów je przejmie i będziemy mogli je włączyć do procedowania.

Bardzo proszę, zgłasza się pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałam zapytać, jaka jest podstawa prawna ograniczania głosu stronie społecznej i warunkowania go złożeniem poprawek na piśmie? Pomijam już sprawy logiczne, bo logika nie bardzo rządzi w tej chwili większością sejmową, ale trudno oczekiwać przygotowanych poprawek jeśli tak ad hoc jest zwoływane posiedzenie Komisji i w takim trybie jest procedowana ta ustawa. Nie chcę go nazywać skandalicznym, bo kończą się generalnie epitety służące zobrazowaniu techniki, tzw. techniki legislacyjnej, tu uprawianej. Ale tak naprawdę prosiłabym, jeśli nadinterpretujecie prawo, albo wyinterpretujecie własne prawo, to przynajmniej podajcie jego źródło.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję pani bardzo. W kwestii wyjaśnienia, bo pojawia się też dużo nieprawdziwych informacji, poprosił o głos pan minister Gajda. Proszę o zaprezentowanie stanowiska, które zdementuje pewne kłamstwo, które się tu pojawiło.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym się odnieść jeszcze raz do sprawy skierowania projektu na Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, ponieważ gospodarzem tej ustawy jest jeszcze do tej pory Minister Infrastruktury i Budownictwa. To on procedował projekt tej ustawy i skierował go…jest pismo (mam kopię z dnia 13 października) do współprzewodniczących Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, pana ministra Mariusza Błaszczaka, pana marszałka Adama Struzika o następującej treści: „Nawiązując do pisma z dnia 22 września 2017 r. znak DM 402.101.2017(JK13) przekazującego do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (UD264) informuję, że projekt ustawy został w dniu 10 października przyjęty przez Radę Ministrów i skierowany do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Z aktualną wersją projektu o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw można zapoznać się korzystając z linku” i tutaj niżej jest wymieniony.

Zatem, krótko mówiąc – projekt został wysłany przed posiedzeniem Rady Ministrów, w dniu 22 września. Oczywiście podczas prac legislacyjnych rządu został zmieniony, co jest sprawą normalną i zgodną z prawem i regulaminem Rady Ministrów. I dlatego zostało informacyjnie przesłane pismo, że projekt został skierowany do Sejmu i ma w tym momencie nieco zmienioną treść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

Mam uwagi i propozycję. Zmiana nr 4 w art. 19 ustawy mówi o opiniowaniu projektu przez organ regulacyjny, czyli zarząd gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Słyszeliśmy wypowiedź przedstawiciela Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie”, że jest to bez sensu, tym bardziej że jest to dziwoląg proceduralny, prawny, jeśli organ opiniuje i wydaje opinię w formie postanowienia. To jest z komuny zaczerpnięta tzw. opinia wiążąca. Jeśli już, to należałoby mówić o tym, że organ regulacyjny uzgadnia. Tak, jak państwo zrobiliście z siecią szkół, To znaczy, że dopóki kurator nie zatwierdzi to rada gminy nie może tego przyjąć.

W związku z tym proponuję wykreślić ust. 1 i 2. Składam wniosek o skreślenie ust. 1 i 2 z art. 19. Mam tu odpowiednią poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę przedstawić tą poprawkę na piśmie. Proszę o stanowisko strony rządowej w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Nie zgadzamy się z tą poprawką z uwagi na to, że właśnie tutaj powinna być wyłącznie opinia. Każde inne uzgodnienie czy też decyzja w tym przypadku naruszałaby ustawę o samorządzie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka została złożona. Poddaję ją pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Lassotę? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 13 posłów, 27 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Pan poseł Lassota, proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Może jednak pan przewodniczący udzielałby mi głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, przepraszam. Pan wcześniej się zgłaszał, ale pani poseł prosi o udzielenie głosu, więc udzielam pani poseł głosu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Prosiłam o głos ad vocem, bo chciałabym, żeby pan minister Gajda podał, jakież to przepisy o samorządzie gminnym naruszyłoby wykreślenie tych ustępów. Bardzo proszę, bo to jest bardzo istotne, gdyż są to sprawy niemal konstytucyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, czy pan zadośćuczyni prośbie pani poseł?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Nie widziałem tej poprawki fizycznie, ale zrozumiałem, że pan poseł Lassota proponował zamiast opiniowania uzgadnianie.

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie ministrze, radziłbym też słuchać, bo to jest ważna sprawa. Ja wnosiłem o wykreślenie ust. 1 i 2 w art. 19.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Art. 19 – skreśla się ust. 1 i 2. Tak jest literalnie zapisane. My już to przegłosowaliśmy. Poprawka nie została przyjęta. Czy są inne uwagi do zmiany nr 4? Pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Zgłaszam wniosek mniejszości, jeśli chodzi o tę poprawkę. Niezależnie od tego – jeśli zapis zmiany nr 4 byłby utrzymany – proponuję w ust. 2 zamiast wyrazu „opiniuje" wyraz „uzgadnia". Jak już tłumaczyłem – myślę, że pan minister też potrafi to zrozumieć – „opinia wiążąca" była w komunie, a teraz należałoby mówić prawdę i również w tych pracach legislacyjnych zachowywać się tak, jak państwo, które jest poprawnie zarządzane. Chociaż co do tego wszyscy mają już poważne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie prezydencie, czy ta poprawka jest na piśmie? Jest. Dobrze. Wobec tego przeczytam państwu zgłoszona poprawkę: „ W art. 19 ust. 2 wyraz „opiniuje" zastąpić wyrazem „uzgadnia". Poddaję zgłoszoną poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 12 posłów, 27 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Wobec tego – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 26 posłów, 13 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem przyjęliśmy zmianę nr 4. Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, niech się pan nie gniewa, że będziemy musieli się spotkać również po drugim czytaniu. Jednak, biorąc pod uwagę wszystkie głosy, wydaje się, że w zmianie nr 5 w art. 20 w ust. 1 powinniśmy przed cyfrą „3" dopisać wyraz „do". Jeśli państwo zgodzicie się, to na pewno rozwiązałoby to problem. Jeśli ta poprawka zostanie odrzucona, to oczywiście będziemy wnioskować o skrócenie okresu taryfy. Jedno z drugim jest połączone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, strona społeczna.

Radca prawny reprezentujący Izbę Gospodarczą „Wodociągi Polskie" Maciej Szambelańczyk:

Dziękuję. Maciej Szambelańczyk – Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie". Szanowni państwo, ten punkt jest niezwykle ważny. Powiedziałbym, że jeden z najważniejszych w tym projekcie nowelizacji ustawy. Projektowana nowelizacja zakłada uchwalanie taryf na okres niezwykle długi. Ten horyzont czasowy 3-letni uniemożliwia de facto z należytą starannością określanie poziomu kosztów przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w tak długim okresie. Dość powiedzieć – jako jeden z przykładów, który jest najbardziej czytelny – mamy październik a przedsiębiorstwa nie wiedzą, jakie będą opłaty za korzystanie z wód, wynikające z prawa wodnego, na przyszły rok, czyli 2018 r. Tymczasem taryfy musiałyby uwzględniać te koszty na rok 2019, 2020 i 2021. Nie ma możliwości, aby przedsiębiorstwa – a zwracam uwagę, że jest to ponad 2000 przedsiębiorstw, częstokroć małych, lokalnych, które nie mają takich narzędzi – mogły robić tak wyrafinowane i daleko idące predykcje finansowe. Dlatego bardzo prosimy o uwzględnienie uwagi, która już zresztą została zgłoszona przez pana posła, aby zapewnić tu elastyczność i żeby taryfy były ustalane na okres do 3 lat, a nie sztywno na 3 lata.

Tu też chciałbym zwrócić uwagę na to, co było w samym uzasadnieniu do projektu ustawy, że odnosimy się do analogicznych rozwiązań w sektorze ciepłowniczym. Tymczasem w tamtym sektorze nie ma tak długich okresów obowiązywania taryf. Jest też pewna elastyczność. To przedsiębiorstwo, znając kształt swoich kosztów i strukturę kosztów i swoją sytuację finansową, będzie wiedziało, czy lepiej wystąpić o taryfę na rok, na dwa czy na trzy lata. Tak więc, bardzo prosimy o pochylenie się nad tą kwestią, bo ona ma fundamentalne znaczenie i może zachwiać stabilnością finansową przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Pozostajemy przy okresie 3 lat.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dobrze. Wobec tego mam pytanie: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):
Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Jest sprzeciw. Pan legislator, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mamy jeszcze uwagę do lit. c), gdzie jest mowa, iż „ustalanie kosztów związanych z działalnością inwestycyjną" będzie dotyczyło poprzednich 3 lat obrachunkowych. Aktualnie jest to rok. Pytanie: Czy nie będzie problemu z przestawieniem się podmiotów, które będą musiały to uwzględniać, z dostosowaniem się do wymogów? Czy nie ma tu potrzeby, ewentualnie, jakiegoś przepisu przejściowego?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Uważam, że nie ma potrzeby stosowania przepisu przejściowego, bo – proszę zauważyć – tu są 3 lata dla istniejących, natomiast jeśli przedsiębiorstwo działa krócej to jest „od dnia rozpoczęcia działalności". Uważamy, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, jeżeli rzetelnie prowadzi swoje księgi rachunkowe, nie powinno mieć problemu, żeby przedstawiło te dane za okres 3 lat.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję bardzo. Wobec tego, czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 5? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Za 25 posłów, 3 przeciw, nikt z posłów się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Wobec tego stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5. Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):
Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Proszę o sprawdzenie kworum każdej z Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Proszę sprawdzić kworum.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – 13 posłów, kworum jest.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – 11 posłów, kworum jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
I Komisja Infrastruktury?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Komisja Infrastruktury – 10 posłów, brak kworum.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Na chwilę ogłaszam przerwę. Zaraz ogłosimy jak długą.

Poseł Marek Sowa (N):
Panie przewodniczący, nie ma kworum – koniec posiedzenia Komisji. Zwołuje pan posiedzenie następne.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle Sowa, proszę się uspokoić. Na razie to prezydium prowadzi obrady.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, nadal mamy problem z kworum. Pomimo różnego rodzaju komunikatów w jednej z Komisji brak kworum. Dalej będziemy czekać na uzyskanie wymaganej liczby posłów, ale już w sali nr 118. Tam będziemy kontynuować obrady.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, proszę o sprawdzenie kworum. Chyba w sumie z trzech Komisji. Może Biuro Legislacyjne nam tu pomoże. Osobno? Jednak osobno.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o sprawdzenie kworum w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Komisja Infrastruktury jest dostatecznie reprezentowana? Tak. Czekamy tym razem na posłów z Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa ma kworum? Mamy wszędzie kworum.

Wznawiam obrady. Mam pytanie do państwa posłów: Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Nie ma. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Czy pan minister ma uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Wobec tego, czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie ma. Zatem przyjęliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie ma. Pan poseł Woźniak? Nie. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Bardzo proszę.

Radca prawny reprezentujący Izbę Gospodarczą „Wodociągi Polskie" Maciej Szambelańczyk:

Dziękuję. Maciej Szambelańczyk – Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie". Jeżeli chodzi o zmianę nr 8, to proponowałbym procedować po każdym artykule, bo ona jest niezwykle rozległa, obejmuje artykuły od 24b–24j. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to mielibyśmy uwagi do art. 24b ust. 2. Proponowalibyśmy, aby taryfa składana była na 70 dni przed upływem okresu obowiązywania, a nie 120 dni, jak jest w nowelizacji, dlatego że przy 3-letnim okresie obowiązywania taryf wychodzimy już na prawie 3,5-letni okres przewidywania kosztów i przychodów. Jest to niezwykle szeroki horyzont czasowy.

Jednocześnie w art. 24b ust. 5 proponujemy skreślenie pkt 5, bo on nakłada na przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne przygotowywanie analiz dotyczących bilansowania ilościowego i jakościowego wód powierzchniowych i wód podziemnych, co tak naprawdę jest zadaniem Wód Polskich, a nie przedsiębiorstw. A z kolei w art. 24b ust. 6 pkt 4 proponowalibyśmy, aby w lit. i) jednoznacznie przesądzić, że te analizy ekonomiczne, które mają przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne przygotowywać, mają odnosić się do kosztów przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, w związku z ponoszonymi przez nie opłatami za usługi wodne i korzystanie z wód. To tyle, co do art. 24b. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli to w dalszej kolejności chciałbym złożyć uwagi do art. 24c i kolejnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam nieco inną propozycję dla państwa ze strony społecznej. Oczywiście możemy dopuszczać państwa do głosu, ale nic to nie zmieni, bo państwo nie zgłaszacie tych uwag na piśmie. Wobec tego mam nadzieję, że przed następnym czytaniem tego projektu otrzymamy od państwa uwagi na piśmie. Te uwagi przejmą od państwa posłowie i wtedy będziemy, zgodnie z literą prawa, procedować ustawę. W tej chwili pana komentarze – być może bardzo słuszne i merytoryczne – powodują tylko tyle, że pan mówi, natomiast

nie ma to odniesienia na piśmie. Proszę o wyrozumiałość. Jesteśmy dopiero po pierwszym czytaniu projektu, jak państwo zgłosicie uwagi, to w drugim czytaniu będziemy analizować te uwagi, które będą zgłoszone na piśmie.

Mam pytanie, jeśli chodzi o zmianę nr 8. Była propozycja, abyśmy rozpatrywali artykuł po artykule. Zatem, czy do art. 24b są uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Przyjęliśmy art. 24b. Czy art. 24c są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 24c w ust. 1 pkt 1 wskazujemy, że organ regulacyjny będzie oceniał projekty taryf, m.in. pod względem zgodności z przepisami ustawy – Prawo wodne. Jak wszyscy wiemy, nowe prawo wodne wejdzie w życie 1 stycznia 2018 r., w związku z tym przez kilka miesięcy ten przepis w tym zakresie będzie niewykonalny. W związku z tym proponujemy wprowadzenie tu korekty legislacyjnej. Pkt 1 brzmiałby: „1) ocenia projekt taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1, oraz uzasadnienie, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2, pod względem zgodności:” i tutaj podzielilibyśmy na litery: „a) z przepisami ustawy, b) przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;”. I wówczas w przepisie końcowym dotyczącym vacatio legis wskazalibyśmy, że ustawa wchodzi w życie z wyjątkiem tego właśnie art. 24c ust. 1 pkt 1 lit. b, który będzie wchodził w życie też z dniem 1 stycznia 2018 r.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, czy do tego jakaś uwaga?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Mam pytanie: Czy ta poprawka wymaga podpisu posłów?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wydaje się, że tak. Ja przygotowałem poprawkę. Niemniej jest to poprawka, która wymaga przejęcia przez posła.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, my oczywiście przejmiemy tę poprawkę w poczuciu zaufania do Biura Legislacyjnego. Skoro wystarczy jeden podpis, to ja przejmuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Jeżeli można, to, zgodnie z procedurą chciałbym, abyśmy się nad tym jeszcze zastanowili, czyli żeby to było na drugim czytaniu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście przyjmuję sugestię pana ministra. Jeszcze pan mecenas prosi o głos.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze uwaga czysto legislacyjna do ust. 3. Jeżeli pan minister zgodziłby się, to w ust. 3 jest sformułowanie „oraz zobowiązuje w tej decyzji” – chodzi o przedsiębiorstwo. Wydaje się, że jeżeli chodzi o decyzje administracyjne nie powinno być posługiwania się terminami cywilistycznymi. Proponujemy zmianę redakcyjną na „nakłada obowiązek”. Takie sformułowanie ma wymiar administracyjny i też wydaje się, że jest to zmiana o charakterze redakcyjnym. Chodzi o ust. 3, gdzie jest „oraz zobowiązuje w tej decyzji, w terminie w niej określonym, przedsiębiorstwo”. Wydaje się, że bardziej administracyjnym, podkreślającym też władczy charakter tego rozstrzygnięcia, byłoby sformułowanie „oraz nakłada obowiązek” na przedsiębiorstwo. Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym i nie wymaga przejęcia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To nie jest poprawka merytoryczna, a legislacyjna. Biorąc pod uwagę, że państwo legislatorzy mają kompetencje, żeby takie poprawki wprowadzać, przyjmujemy tę sugestię. Natomiast co do art. 24c to pani poseł na razie nie przejęła poprawki, tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Na razie nie przejęłam poprawki. Zastanowimy się w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Wobec tego, czy do art. 24c są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 24c z poprawką legislacyjną. Mamy tu też zgłoszoną przez legislatorów poprawkę merytoryczną, ale o niej będziemy mówić podczas drugiego czytania. Czy do art. 24d są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tu też, ewentualnie, jakby w celu doprecyzowania przepisów ust. 3, proponujemy na końcu dodać wyrazy „za rok poprzedni.". Wydaje się, że tak też było w którejś z wersji projektu na etapie rządowego procesu legislacyjnego, żeby nie było wątpliwości, jak oblicza się ten wskaźnik.

Głosy z sali:

W którym miejscu?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Na końcu ust. 3. To też jest poprawka o charakterze precyzującym.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Precyzująca. Panie ministrze, czy są uwagi w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wobec tego, że jest to poprawka doprecyzowująca, więc legislatorzy ją wprowadzą. Jeszcze raz proszę stronę społeczną, żeby nie zgłaszała w tej chwili uwag, jeśli nie ma ich na piśmie.

Radca prawny reprezentujący Izbę Gospodarczą „Wodociągi Polskie" Maciej Szambelańczyk:

Zaniecham wobec tego, na życzenie pana przewodniczącego. Natomiast chciałbym tylko wskazać, iż Izba do wszystkich posłów wysłała wczoraj te uwagi. One zostały przedstawione drogą mailową. Zgłosiliśmy też uwagi w toku konsultacji społecznych, ale one nawet nie zostały wzięte pod uwagę, więc dlatego czujemy się w obowiązku zgłaszać się w każdych istotnych punktach. Jeżeli pan przewodniczący nie zdecyduje nam dzisiaj udzielać głosu, to przyjmujemy to z pokorą, ale proszę też dać nam wykonywać swoje obowiązki. Bo w poczuciu obowiązków i troski o Izbę będziemy starali się swoje uwagi zgłaszać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję za te uwagi. Naprawdę dziękuję. Jeśli one są rozesłane, to państwo posłowie zapoznają się z nimi i przed drugim czytaniem na pewno będziemy o nich dyskutować. Państwo będziecie zaproszeni i będziemy procedować, jak życzy sobie strona społeczna.

Proszę państwa, czy do art. 24e są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 24e. Art. 24f. czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 24f. Czy do art. 24g są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 24g. Art. 24h. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 24h. Art. 24i. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 24i. Art. 24j. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 24j. Czy do całej zmiany nr 8 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy do zmiany nr 9 są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy dopytać, czy wnioskodawcy nie widzą konieczności utrzymania tymczasowo w mocy dotychczasowych aktów wykonawczych wydawanych na podstawie art. 25?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Nie, nie utrzymujemy w mocy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli co, jeśli chodzi o zmianę nr 9?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Bez zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rekomendacja jest bez zmian. Czy są do tego jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 9. Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 27a w ust. 2 proponujemy zmianę o charakterze doprecyzowującym. Proponujemy, aby wyrazy „dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej" zastąpić wyrazami „organu regulacyjnego, o którym jest mowa w ust. 1". Tak, żeby nie było wątpliwości, że to jest jakaś inna właściwość miejscowa, tylko właśnie organu regulacyjnego. Jest to uwaga o charakterze doprecyzowującym, nie wymaga poprawki pisemnej, tylko akceptacji Komisji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Świetnie. Zatem przyjmujemy uwagę. Rozdział 5a – Organ regulacyjny. Art. 27a. Czy są uwagi ze strony posłów? Nie ma. Przyjęliśmy art. 27a. Art. 27b. Czy są uwagi do art. 27b? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 27b. Art. 27c. czy są uwagi do art. 27c? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 27c. Art. 27d. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 27d. To był rozdział 5a.

Przechodzimy do rozdziału 5b – Rozstrzyganie sporów pomiędzy przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi a odbiorcami usług. Art. 27e. Czy są uwagi do art. 27e? Nie ma. Przyjęliśmy art. 27e. Art. 27f. Czy są do niego uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 27f. Czy są uwagi co do przyjęcia całej zmiany nr 10? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Uwaga o charakterze prawnym. W związku z obowiązywaniem już od 1 czerwca 2017 r. znowelizowanego Kodeksu postępowania administracyjnego i wprowadzonego nowego działu dotyczącego kar pieniężnych, wydaje się, iż ust. 11 w art. 29 może powodować daleko idące wątpliwości interpretacyjne. Otóż, w Kodeksie postępowania administracyjnego są uregulowane bardzo szczegółowo kwestie dotyczące przedawniania kar pieniężnych (np. przerywania biegu i wznawiania). Dlatego pod rozwagę poddajemy ewentualnie poprawkę polegającą na skreśleniu tego ust. 11. Oczywiście byłaby to poprawka wymagająca podpisu poselskiego i ona też w sposób merytoryczny rozstrzygała, które przepisy będą stosowane: czy k.p.a, czy tej ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Czy ta poprawka wymaga też akceptacji posłów? Wobec tego proponuję, jak poprzednio – zastanowimy się nad tą poprawką.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. To do drugiego czytania. Póki co, przyjmiemy zmianę nr 11 w brzmieniu z druku. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do art. 2 mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Proponujemy, w celu ujednolicenia przepisów ustawy, żeby nie posługiwać się tu terminem tygodniowym i dwutygodniowym (np. w art. 479^{80} § 1 jest dwutygodniowy) tylko tak, jak jest w przepisach zmienionych w art. 1 „w dniach", czyli np. termin dwutygodniowy zastąpić terminem 14-dniowym, a tygodniowy 7-dniowym, co też jest łatwiejsze do liczenia dla obywateli.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy trzeba tę poprawkę przejąć?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie, to jest poprawka doprecyzowująca, legislacyjna. Proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam chęć zgłoszenia poprawki, ale dopiero po przyjęciu art. 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy do art. 2 są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 2. I teraz pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo te poprawki otrzymaliście jeszcze w Sali Kolumnowej. Moja poprawka zmierza do tego, aby po art. 2 wprowadzić art. 2a, który się odnosi do ustawy o działach administracji rządowej. Czyli ten temat, który państwo z opozycji z uporem godnym lepszej sprawy eksploatowali, że zaczynał minister infrastruktury a kończy minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, właśnie zostanie skonsumowany przez odpowiednią zmianę w ustawie 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej. To znaczy, przyporządkowanie właściwemu ministrowi tych kompetencji, którymi się zajmujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem jest propozycja pani poseł, żeby po art. 2 dodać art. 2a. Tekst tej poprawki dostaliśmy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

I to jest w poprawce pkt 1. Bo następny punkt odnosi się już do dalszych zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan minister w tej sprawie ma jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Przyjmujemy tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawki z pkt 1? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zauważyć, że proponowane zmiany w ustawie o działach administracji rządowej będą się nakładały ze zmianami, które są w okresie vacatio legis prawa wodnego. Ale widzimy, że w drugiej poprawce te zmiany są usuwane. Tak więc, nie wnosimy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego pkt 2 tej poprawki, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za zwrócenie uwagi na ten problem. Właściwe przepisy w ustawie – Prawo wodne uchwalonej 20 lipca 2017 r. są usuwane, tak żeby nie było tej kolizji. Dziękuję za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2a w wersji zaprezentowanej przez panią poseł Paluch? Nie ma. Wobec tego przyjmujemy art. 2a. Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zarówno w pkt 1, który dotyczy art. 3 ust. 2 pkt 9, jak i w pozostałych przepisach, trzykrotnie posłużono się pojęciem „Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty" a takiego prezesa już nie ma. Jego funkcję przejął Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Proponujemy, aby dokonać stosownej korekty w trzech miejscach tej ustawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy mamy wersję pisemną? To jest poprawka techniczna?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wydaje się, że to jest poprawka stricte redakcyjno-legislacyjna. Prosimy ewentualnie o potwierdzenie stronę rządową, ale Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty po prostu już nie ma.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli nie ma już tego urzędu, wobec tego przyjmujemy…Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Jeżeli można, to prosiłbym o wypowiedź pana dyrektora Andrzeja Kulona.

Zastępca dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych MŚ Andrzej Kulon:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne jak najbardziej ma rację. Niemniej chciałbym zwrócić uwagę, że w oryginalnej ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych cały czas w tekście jednolitym występuje Prezes Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty, tylko że wyposażony w odnośnik, z którego wynika, że tego organu już nie ma. Jednak jak najbardziej taką zmianę legislacyjną można w tym momencie rozważyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego proponuję przyjęcie art. 3 z uwagą legislacyjną. Czy jest sprzeciw wobec takiego stanowiska? Nie ma. Zatem przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chcę zwrócić uwagę, że poprawka, którą chwilę temu przedstawiłam, odnosi się właśnie (chodzi o pkt 2 poprawki) do art. 4, bo nadaje ona nowe brzmienie zmianie odnoszącej się do ustawy z 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo tekst tej poprawki macie. Czy strona rządowa wypowie się?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

To już jest przyjęte, prawda?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie jest przyjęte. Jest akceptacja. Dobrze. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 4 wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Wobec tego przyjęliśmy art. 4 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Wobec tego przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma. Przyjęliśmy art. 6.

Czy do art. 7 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 7.

Czy do art. 8 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 8.
Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 9.
Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 10.
Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 11.
Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 12.
Art. 13. Pan przewodniczący.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę, żeby strona społeczna się wypowiedziała.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Czy na końcu, panie pośle, czy przed przyjęciem całości?

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Nie, przed przyjęciem art. 13. To jest artykuł, który mówi o wejściu ustawy w życie, więc chciałbym, żeby dano stronie społecznej możliwość wypowiedzenia się odnośnie do art. 13.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca(PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny reprezentujący Izbę Gospodarczą „Wodociągi Polskie" Maciej Szambelańczyk:

Dziękuję państwu za udzielenie mi głosu. Tak, jak powiedzieliśmy na wstępie ta ustawa ma kolosalne znaczenie nie tylko dla przedsiębiorstw. To jest bowiem kwestia drugorzędna. Podstawowe znaczenie ma dla mieszkańców, obywateli poszczególnych miast i gmin. Ma też znaczenie to, w jaki sposób będzie funkcjonował regulator w pierwszych miesiącach swego działania. Podejrzewam, że z wizerunkowego punktu ma też kolosalne znaczenie dla rządu, żeby Wody Polskie, nowy organ funkcjonujący od 1 stycznia obciążony mnóstwem bardzo ważnych zadań, działał w sposób funkcjonalny i rzetelny.

Przyjęte przed chwilą poprawki w odniesieniu do poszczególnych jednostek redakcyjnych ustaw spowodują – nie wiem czy wszyscy państwo posłowie zdają sobie z tego sprawę – że w ciągu pół roku Wody Polskie będą zasypane 2,5 tysiącami wniosków taryfowymi i 2,5 tysiącami wniosków o zaopiniowanie regulaminu. Wrażamy pewną obawę – mając na uwadze stan kadrowy obecny przygotowywanych Wód Polskich – czy ten organ temu podoła. Ocena skutków regulacji, która jest załączona – o dziwo – do tego projektu ustawy wskazuje, że taryfy będą zatwierdzane w sposób rotacyjny w poszczególnych latach i nie zdarzy się tak, że będą w jednym roku, co przeczy treści ustawy, która została skierowana do procedowania przez Komisje. To zresztą pokazuje, że uzasadnienie jest de facto do uzasadnienia wersji poprzedniej.

Konkludując, zmierzam do tego, że dajmy sobie chociaż pół roku – tak, jak zaplanowano to w pierwotnym projekcie rządowym ustawy – żeby się rzetelnie do tej ustawy przygotować. I o to, jako sektor, bardzo apelujemy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przejmuję poprawkę, że ustawa wchodziłaby w życie z dniem 30 czerwca 2018 r.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Intencją ustawodawcy było jednak to, żeby ta ustawa weszła w życie od razu, z uwagi na wprowadzenie ustawy – Prawo wodne, co mogłoby być pretekstem do podwyższenia taryf. W związku z tym, taka jest intencja rządu, żeby jednak zostawić to bez zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Mamy poprawkę pana przewodniczącego sformułowaną na piśmie w brzmieniu: „Art. 13. Ustawa wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2018 r.". Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 2 posłów, 34 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona. Pan legislator prosił o głos.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne też chce wypowiedzieć się na temat art. 13 i minimalnego jednodniowego vacatio legis. W naszej ocenie jest to niewystarczające w przypadku tej ustawy. Zarówno, jeśli weźmiemy pod uwagę przepisy ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, jak i art. 2 konstytucji, że to powinno być co najmniej 14 dni, aby było bezpieczne. Oczywiście pan minister uzasadnił, dlaczego jest to tak krótki termin, ale taka jest opinia Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, znamy już pana stanowisko, więc w zasadzie traktujemy tę wypowiedź jako komentarz. Poprawkę już przegłosowaliśmy. Pozostaje nam tylko przegłosowanie całości projektu z druku nr 1905. A nie, najpierw art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma. Przyjęliśmy art. 13. Teraz głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 1905? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 34 posłów, 2 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy z druku nr 1905. Proponuję, abyśmy uczynili sprawozdawcą panią poseł Annę Paluch. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeśli będą zgłoszone poprawki, to może być posiedzenie około 20.30. Chyba, że nastąpi jakieś nadzwyczajne przyspieszenie w Sejmie. Prosimy zatem o czujność, jeśli chodzi o ostateczną godzinę i termin. SMS-ami będziemy państwa informować, jeśli zajdzie potrzeba zwołania Komisji.

Dziękuję państwu za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji i do zobaczenia.